

# VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKŮ K NKOD

Řešitelé:

Oddělení výzkumů a analýz DIA

Dominika Andraščíková

Pavla Zetková



NÁRODNÍ  
PLÁN OBNOVY

DIGITÁLNÍ  
A INFORMAČNÍ  
AGENTURA\_

## Obsah

Seznam grafů .....	2
CÍLE A PŘÍSTUP K VÝZKUMU .....	4
DOTAZNÍK – UŽIVATELÉ A NEUŽIVATELÉ NKOD .....	5
SOCIODEMOGRAFICKÉ CHARAKTERISTIKY RESPONENTŮ .....	5
ZJIŠTĚNÍ – UŽIVATELÉ NKOD .....	7
Vyhledávání datových sad v NKOD .....	7
Typický příklad sady, kterou uživatel NKOD vyhledává .....	8
Preferované a reálně využívané formáty dat .....	8
Hodnocení uživatelské přívětivosti NKOD .....	10
Hodnocení vyhledávání datových sad v NKOD .....	11
Způsob vyhledávání datových sad v NKOD .....	11
Faktory rychlosti nalezení potřebné datové sady .....	12
Hodnocení dostupnosti dat .....	13
Příklady datové sady nebo datových sad, které respondentovi v NKOD chybí .....	13
Další možné zdroje dat uživatelů NKOD .....	14
Portál o datech v pohledu uživatelů NKOD .....	15
Oblast vzdělávání, kterou uživatelé NKOD na Portále postrádají .....	16
Zájem o zajímavé/praktické příklady práce s daty .....	17
ZJIŠTĚNÍ – NEUŽIVATELÉ NKOD .....	18
Hlavní zdroje dat ne uživatelů NKOD .....	18
Preferované a reálně využívané formáty dat ne uživatelé NKOD .....	19
Co ne uživatelé NKOD oceňují na využívaných zdrojích dat ..	20
Prostor pro zlepšení zdrojů dat a dat využívaných ne uživateli NKOD .....	21
Zájem o Portál – rozcestník na všechna dostupná data veřejné správy .....	22
POROVNÁNÍ OBOU SKUPIN RESPONENTŮ .....	23
Hodnocení dostupnosti dat potřebných pro práci .....	23
Porovnání preferovaných a reálně využívaných formátů dat uživateli a ne uživateli NKOD .....	24
DOTAZNÍK – POSKYTOVATELÉ DAT DO NKOD .....	26
SOCIODEMOGRAFICKÉ CHARAKTERISTIKY RESPONENTŮ .....	26
Respondenti podle typu organizace .....	26
ZJIŠTĚNÍ – poskytovatelé dat do NKOD .....	27

Způsob zveřejňování otevřených dat v NKOD .....	27
Dostupnost personálních kapacit na oblast otevřených dat .	27
Zařazení pracovníka, který má na starosti v organizaci problematiku otevřených dat .....	28
Zařazení pracovníka, který má na starosti NKOD .....	29
V čem vnímají respondenti podporu ze strany vedení organizace .....	31
V čem by respondenti uvítali větší podporu ze strany vedení .	32
V čem respondentům podpora ze strany vedení nejvíc chybí ....	32
Vnímání přínosů otevírání dat ze strany vedení organizace ...	33
Zveřejňování datových sad nad rámec zákona .....	34
Způsob rozhodování o zveřejnění datových sad nad rámec zákona	35
Zvláštní finanční plnění za poskytnutí dat dodavatelem a řešení těchto situací .....	36
Zhodnocení metodického vedení ze strany DIA .....	37
Oblasti nebo témata, kde by respondenti přivítali více informací .....	38
Doplnění komentáře k metodickému vedení ze strany DIA .....	40
Spokojenost s nabídkou vzdělávacích aktivit v oblasti otevřených dat .....	41
Vzdělávací aktivity, které by respondenti uvítali .....	42
ZÁVĚR .....	47
Závěrečné zjištění poskytovatelé .....	47
Závěrečné zjištění uživatelé a neuživatelé .....	47

## Seznam grafů

Graf 1 Respondenti dotazníku podle toho, zda jsou nebo nejsou uživateli NKOD .....	5
Graf 2 Respondenti podle sektoru .....	5
Graf 3 Respondenti podle věku .....	6
Graf 4 Využití datových sad uživateli NKOD .....	7
Graf 5 Vyhledávání datových sad .....	7
Graf 6 Formáty dat preferované uživateli NKOD .....	9
Graf 7 Reálně využívané formáty dat uživatelů NKOD .....	10
Graf 8 Hodnocení uživatelské přívětivosti NKOD .....	10
Graf 9 Hodnocení obtížnosti vyhledávání v NKOD .....	11
Graf 10 Způsob vyhledávání datových sad v NKOD .....	11
Graf 11 Odhadovaná doba vyhledávání datové sady .....	12
Graf 12 Hodnocení dostupnosti dat v NKOD .....	13
Graf 13 Sledování portálu o datech .....	15

Graf 14 Využívání Portálu o datu kvůli vzdělávání v oblasti otevřených dat .....	16
Graf 15 Zájem o zajímavé/praktické příklady práce s daty ....	17
Graf 16 Obvyklé využití dat neuživateli NKOD .....	18
Graf 17 Formáty dat preferované neuživateli NKOD .....	20
Graf 18 Formáty dat reálně využívané neuživateli NKOD .....	20
Graf 19 Zájem o portál, který by byl rozcestníkem na všechna data veřejné správy .....	22
Graf 20 Hodnocení dostupnosti dat potřebných pro práci respondentů .....	23
Graf 21 Porovnání formátů preferovaných uživateli a neuživateli NKOD .....	24
Graf 22 Porovnání reálně využívaných formátů uživateli a neuživateli NKOD .....	25
Graf 23 Respondenti podle typu organizace .....	26
Graf 24 Způsob zveřejňování dat v NKOD .....	27
Graf 25 Dostupnost personálních kapacit na oblast otevřených dat .....	28
Graf 26 Zařazení pracovníka, který má v organizaci na starosti otevřená data obecně .....	28
Graf 27 Zařazení pracovníka, který má na starosti v rámci organizace zveřejňování otevřených dat v NKOD (v případě, že jde o jiného pracovníka jako pracovníka, který má na starosti otevřená data) .....	29
Graf 28 Vnímaní potřeby specifické odbornosti pracovníka pro agendu otevřených dat a NKOD .....	30
Graf 29 Vnímaní potřeby specifické odbornosti pracovníka pro agendu otevřených dat a NKOD .....	30
Graf 30 Vnímaní potřeby specifické odbornosti pracovníka pro agendu otevřených dat a NKOD .....	34
Graf 31 Zveřejňování datových sad nad rámec zákona .....	34
Graf 32 Zvláštní finanční plnění za poskytnutí dat dodavatelem .....	36
Graf 33 Zhodnocení metodického vedení ze strany DIA .....	38
Graf 34 Je nějaká oblast nebo téma, kde byste potřebovali více informací? .....	38

## CÍLE A PŘÍSTUP K VÝZKUMU

Dotazníkové šetření bylo realizováno jako součást dalších výzkumných metod s cílem identifikovat potřeby uživatelů NKOD, zároveň i chování a potřeby neuživatelů NKOD, kteří by ale díky charakteru své činnosti uživateli být mohli, a v neposlední řadě zmapovat potřeby poskytovatelů dat do NKOD.

Dotazníkové šetření probíhala od února do května 2024 a byla realizována formou online dotazníku (CAWI).

V rámci šetření byly distribuovány dva dotazníky.





- Dotazník pro uživatele a neuživatele NKOD
- Dotazník pro poskytovatele datových sad do NKOD

Dotazník pro poskytovatele datových sad do NKOD byl zaslán všem poskytovatelům datových sad do NKOD, kteří do NKOD vkládají více než dvě datové sady, z nich alespoň jedna není „Úřední deska“.

Dotazník pro uživatele a neuživatele NKOD byl distribuován v rámci kontaktů, které měli řešitelé k dispozici. Předpokládaná spolupráce s některými akademickými pracovišti, jejíž studenti jsou potenciálními nebo reálnými uživateli NKOD, nakonec nebyla realizována. Důvodem byla absence součinnosti na straně kontaktních osob.

Data pro hodnocení potřeb uživatelů a neuživatelů byla sbírána prostřednictvím dvou dotazníků.

- Dotazníku pro uživatele a neuživatele NKOD
- Dotazníku pro poskytovatele dat do NKOD, který obsahoval i sadu otázek pro zástupce poskytovatelů dat do NKOD, kteří jsou zároveň uživatelé dat a datových sad z NKOD

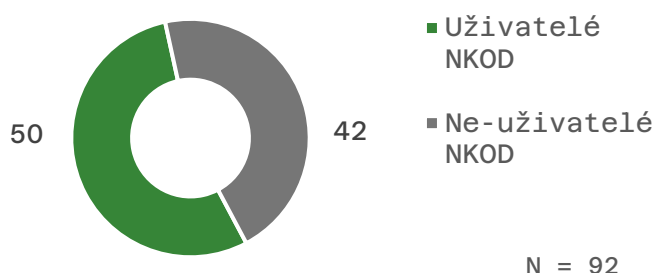
	Sada otázek pro poskytovatele dat do NKOD (N = 50)	Sada otázek pro uživatele NKOD (N = 50)	Sada otázek pro neuživatele NKOD (N = 42)
Dotazník pro poskytovatele dat do NKOD (N = 50)	 N = 50	 N = 16	
Dotazník pro uživatele a neuživatele NKOD (N = 76)		 N = 34	 N = 42

# DOTAZNÍK – UŽIVATELÉ A NEUŽIVATELÉ NKOD

## SOCIODEMOGRAFICKÉ CHARAKTERISTIKY RESPONDENTŮ

Otázky pro uživatele a ne uživatele NKOD vyplnilo celkem 92 osob, které pracují s daty a datovými sadami. Uživateli NKOD bylo 50 z nich, zbývajících 42 uvedlo, že nejsou uživateli NKOD.

Graf 1 Respondenti dotazníku podle toho, zda jsou nebo nejsou uživateli NKOD



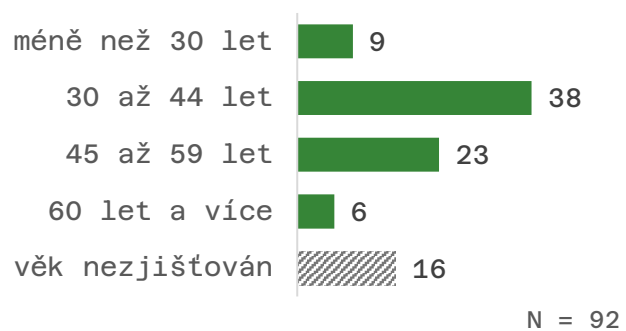
Z hlediska sektoru, který respondenti zastupují, převažovala státní správa, dále byly zastoupeny i zástupci územně samosprávných celků, obchodních společností, akademických a výzkumných institucí a neziskových organizací.

Graf 2 Respondenti podle sektoru



Z hlediska věku převažovali respondenti ve věkových kategoriích 30 až 44 let a 45 až 59 let.

Graf 3 Respondenti podle věku

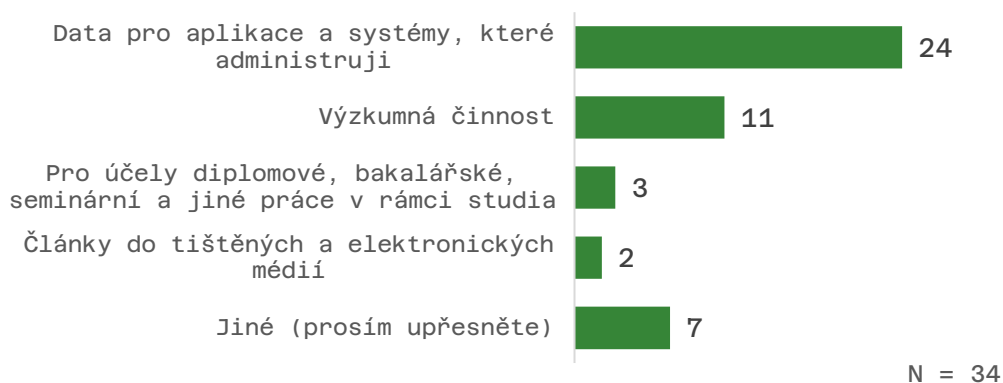


## ZJIŠTĚNÍ – UŽIVATELÉ NKOD

Respondenti z řad uživatelů NKOD nejčastěji využívali datové sady z NKOD jako data pro aplikace a systémy, které oni sami nebo jejich organizace administruje. V menší míře pak data sloužila pro jejich výzkumnou činnost.

Graf 4 Využití datových sad uživateli NKOD

Využití datových sad uživateli NKOD  
(respondenti mohli vybrat více možností)



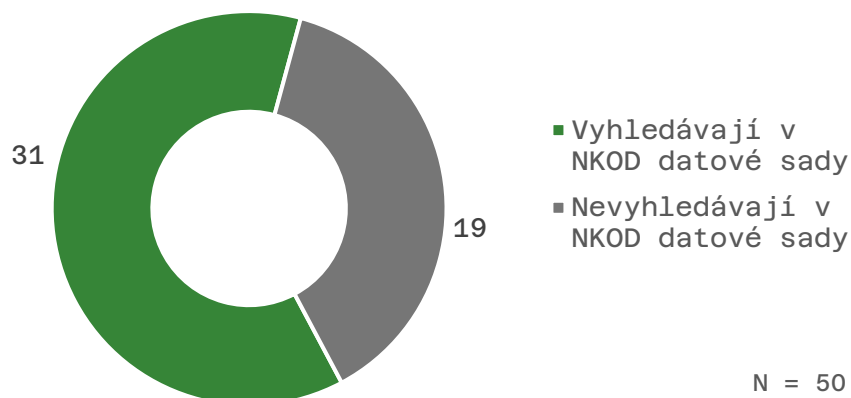
Pozn. Na otázku odpovídali respondenti, kteří byli osloveni jako uživatelé NKOD.

## Vyhledávání datových sad v NKOD

Z 50 uživatelů NKOD jich 31 uvedlo, že v NKOD vyhledává datové sady.

Graf 5 Vyhledávání datových sad

Vyhledávání datových sad uživateli NKOD





## Typický příklad sady, kterou uživatel NKOD vyhledává

Respondenti nejčastěji uváděli dva typy dat, respektive datových sady, které typicky v NKOD vyhledávají.

Geo a prostorová data:

- „prostorová data“
- „geodata“
- „prostorová data ČÚZK“

Další, zmiňovaným příkladem typicky vyhledávaných dat byla data spojená s činností českého statistického úřadu (ČSÚ).

- „Např. různé sady ČSÚ jako kontextová data pro sekundární analýzy dat naší organizace (xxx).“
- „Datové sady krajů a obcí. Data ČSÚ.“
- „SLDB 2021...“

Respondenti také často uváděli, že typicky vyhledávají obsahující informace ohledně územních samosprávných celků.

- „Datové sady týkající se krajských organizací napříč ČR“
- „údaje o obcích“
- „ISPZ, starostové, data ČSÚ“

Zbývající uváděné příklady byly tematicky spíše roztržštěné.

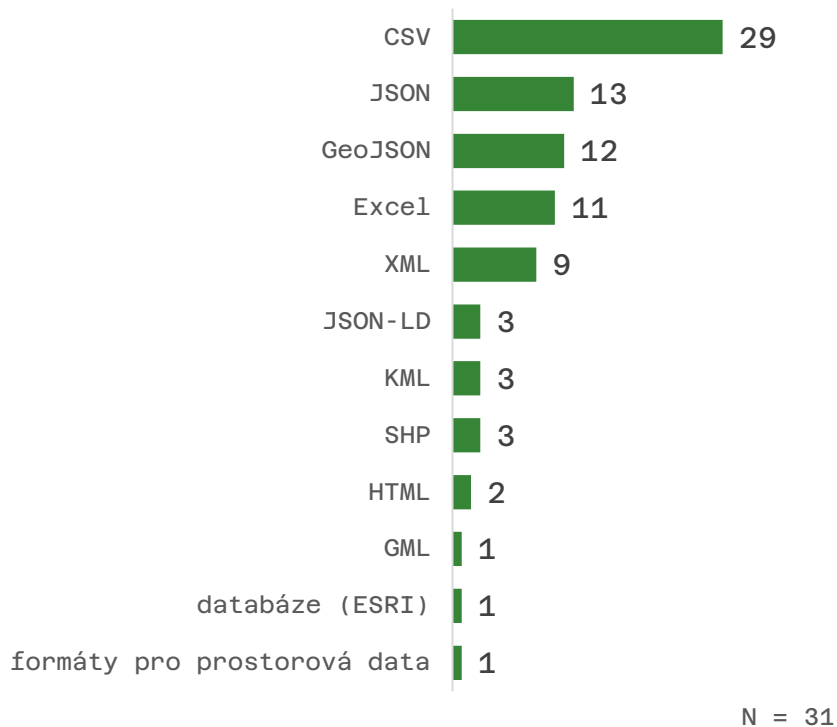
- „Seznam příjemců dotací SZIF“
- „Informace o hospodaření“
- „souhrnné údaje o podnicích“

## Preferované a reálně využívané formáty dat

Respondenti, kteří v NKOD vyhledávají data, nejčastěji preferovali formáty dat „csv“, „JSON“ a „GeoJSON“

Graf 6 Formáty dat preferované uživateli NKOD

Preferované formáty dat - uživatelé NKOD

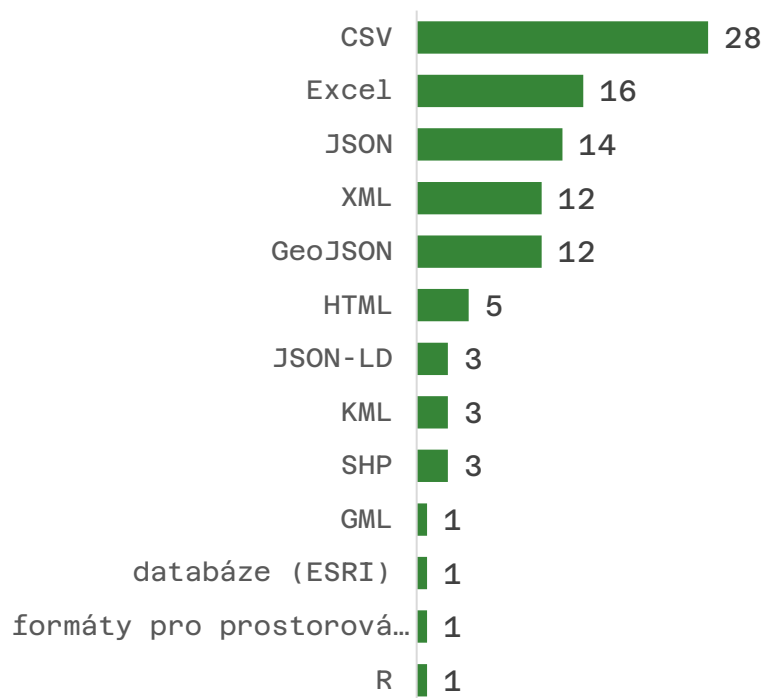


*Pozn. Preferované formáty identifikovali respondenti, kteří uvedli, že v rámci NKOD vyhledávají data/datové sady.*

Formát „csv“ byl zároveň i nejčastěji uváděným reálně využívaným formátem dat. Jak je patrné, z grafů 6 a 7, preferované a reálně využívané formáty dat se u uživatelů NKOD příliš nelišily.

Graf 7 Reálně využívané formáty dat uživatelů NKOD

### Reálně využívané formáty dat - uživatelé NKOD



N = 31

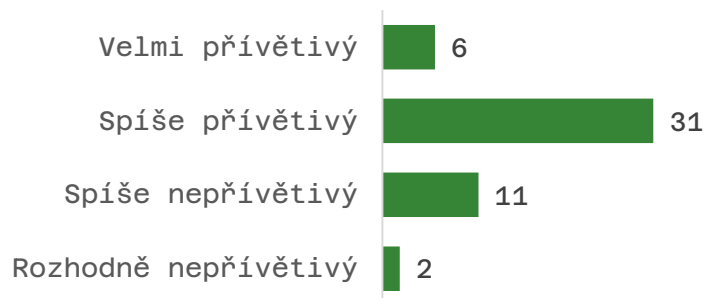
*Pozn. Reálně využívané formáty identifikovali respondenti, kteří uvedli, že v rámci NKOD vyhledávají data/datové sady.*

### Hodnocení uživatelské přívětivosti NKOD

NKOD byl uživateli hodnocen nejčastěji jako uživatelsky přívětivý.

Graf 8 Hodnocení uživatelské přívětivosti NKOD

#### Hodnocení přívětivosti uživatelů NKOD



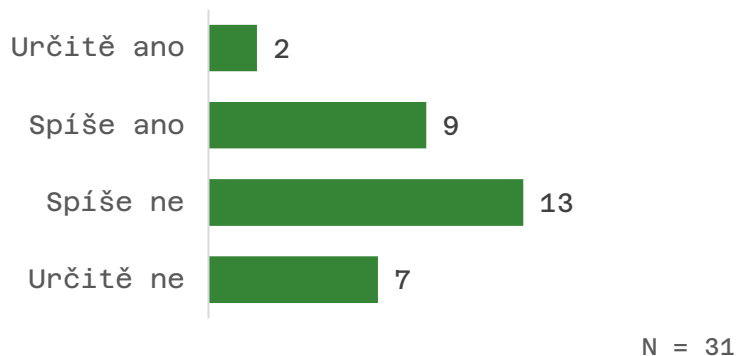
N = 50

## Hodnocení vyhledávání datových sad v NKOD

Větší část uživatelů NKOD, kteří uvedli, že v NKOD vyhledávají data/datové sady, nevnímala vyhledávání v NKOD jako obtížné. Zároveň ale třetina z nich vyhledávání jako obtížné vnímala.

Graf 9 Hodnocení obtížnosti vyhledávání v NKOD

Odpověď na otázku: "Hodnotíte vyhledávání v NKOD jako obtížné?"



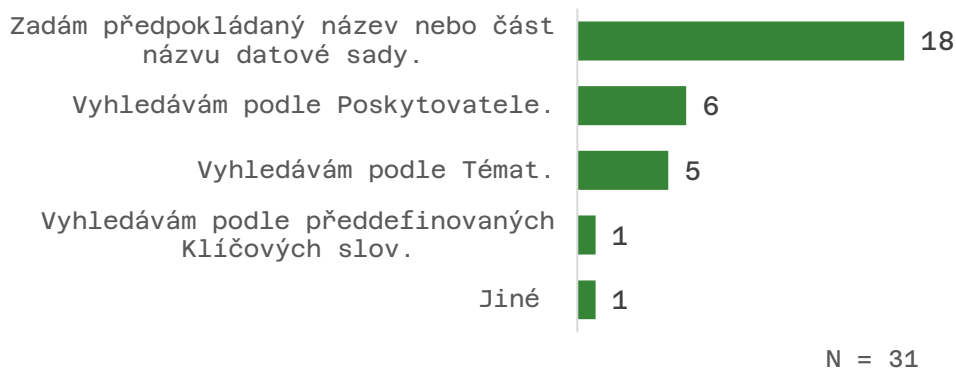
*Pozn. Hodnotili ti uživatelé, kteří uvedli, že v NKOD vyhledávají data/datové sady*

## Způsob vyhledávání datových sad v NKOD

Pokud jde o způsob vyhledávání potřebné datové sady, většina respondentů vyhledávala tak, že zadala předpokládaný název nebo část názvu datové sady. 6 uživatelů NKOD uvedlo, že vyhledává podle Poskytovatele a 5 podle předdefinovaných Témat.

Graf 10 Způsob vyhledávání datových sad v NKOD

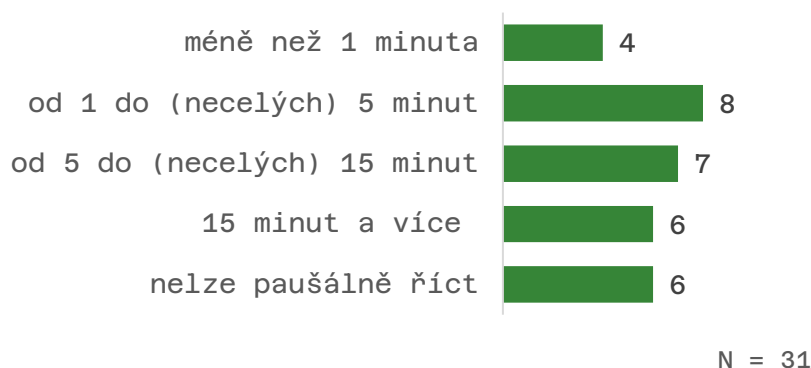
Způsob vyhledávání datové sady v NKOD



*Pozn. Hodnotili ti uživatelé, kteří uvedli, že v NKOD vyhledávají datové sady*

Graf 11 Odhadovaná doba vyhledávání datové sady

#### Odhadovaná doba vyhledávání datové sady



*Pozn. Hodnotili ti uživatelé, kteří uvedli, že v NKOD vyhledávají datové sady*

Odhadovaná doba vyhledávání dat/datových sad byla spíše rozmanitá. Více než třetina respondentů nicméně odhadla, že se při vyhledávání datové sady vejde do 5 minut.

### Faktory rychlosti nalezení potřebné datové sady

Respondenti jako faktor pro rychlé vyhledání datové sady v NKOD nejčastěji uváděli:

Vlastní povědomí o parametrech vyhledávané sady:

- „Na zkušenosti a znalosti vhodných klíčových slov“
- „když znám přesný název datové sady nebo alespoň název poskytovatele“
- „Na cíli hledání. Pokud hledám konkrétní sadu, o které vím, že tam je, je vyhledávání rychlé. Pokud procházím, jaké sady mohu využít obecně k tématu, tak je hledání podrobnější a významně delší.“
- „znalost alespoň části názvu či pojmů co lze pro dataset použít jako klíčová slova“

Popis sady ze strany poskytovatele, zejména ve vztahu k pojmenování sady, ale i dalších:

- „Nejsystematičtější otázkou jsou asi názvové konvence jednotlivých poskytovatelů.“
- „na ‚přiléhavosti‘ názvu a klíčových slov“
- „dobré pojmenování“

- „na uživatelské tvořivosti při zadání názvu a klíčových slov v NKOD při registraci“
- „zejména na názvu a klíčových slovech, která jsou zadána od poskytovatele“
- „kvalita metadat“

V malé míře se objevovaly odpovědi, které jako faktor vnímaly obecně potřebnost povědomí o tom, co je v NKOD vyhledáváno:

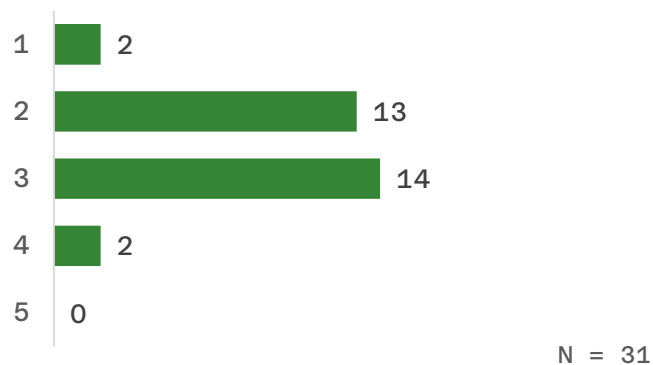
- „vědět přesně co hledám“
- „co kdo hledá“

### Hodnocení dostupnosti dat

Při hodnocení dostupnosti dat v NKOD volili respondenti nejčastěji „známky“ 3 a 2.

Graf 12 Hodnocení dostupnosti dat v NKOD

Hodnocení dostupnosti dat v NKOD  
(známkování jako ve škole)



*Pozn. Hodnotili ti uživatelé, kteří uvedli, že v NKOD vyhledávají datové sady*

### Příklady datové sady nebo datových sad, které respondentovi v NKOD chybí

Nejčtenější oblastí, kde respondenti postrádali dostupná data byla oblast zdravotnictví, která se objevila v 5 odpovědích z celkových 13, které na tuto dobrovolnou otázku v dotazníku byly:

- „více využitelných datových sad pro širokou veřejnost s praktickým využitím - např. lékařské a lékárenské pohotovosti“
- „seznam lékařů, odborných lékařů a kompletní data z této oblasti“
- „zdravotnictví - např. lékařské pohotovosti“

Dále se jako unikátní objevily tyto oblasti, kde respondentům chyběla data:

- „více dat týkající se cyklistiky, pěší dostupnosti a celkově mobility ve městech, MHD, vlaky atd“
- „školství, data cermatu“
- „vymáhání práva (law enforcement), informační a kybernetická bezpečnost (information and cyber security), kontrola souladu (compliance)“
- „většinou mi chybí data na nižších řádovostních úrovních - za obce, ORP. Např. data o dávkách, data o mzdách, data o cenách nemovitostí, data o nájmech, celkově data o bytovém fondu, data o energetických štítcích, zateplení budov“

### Další možné zdroje dat uživatelů NKOD

Respondenti v rámci dotazníku identifikovali také alternativní zdroje dat, kde také typicky vyhledávají.

Respondenti buďto nespecificky uvedli, že alternativním zdrojem pro hledání analogických dat jsou pro ně přímo samotní poskytovatelé..

- „weby daných institucí“
- „u jejich poskytovatelů (tj. u zdroje dat)“
- „Arbitrární podstránky (např. ministerstev), které data publikují, ale ne v open formátu (např. některé operativní výstupy MŠMT na edu.cz, statistiky MV, apod.)“
- „Data z IS poskytovatelů dat“

...častěji ale specifikovali konkrétní zdroje, kde vedle NKOD hledají.

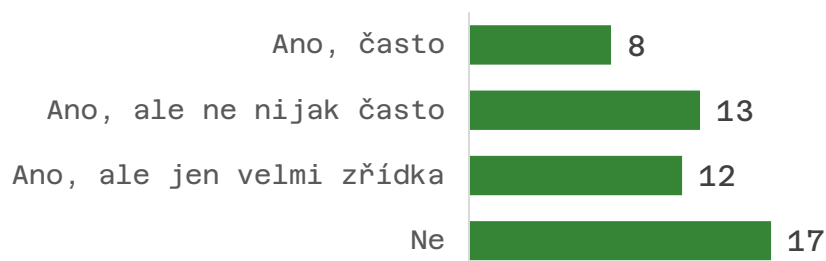
- „Zenodo“
- „OSINT“
- „ČSÚ, ÚZIS, ČÚZK“
- „Google, kaggle, figshare...“
- „Api talks“
- „ČSÚ“
- „Google Data Search, kaggle, figshare, nebo rovnou na stránkách daných institucí, data.brno atd.“
- „Český statistický úřad, rejstříky ARES, RES, RŽP, OR.“

### Portál o datech v pohledu uživatelů NKOD

Z dotazníku vyplynulo, že z uživatelů NKOD Portál přibližně 1/3 nesleduje vůbec a přibližně čtvrtina jen zřídka.

Graf 13 Sledování portálu o datech

Sledování Portálu o datech



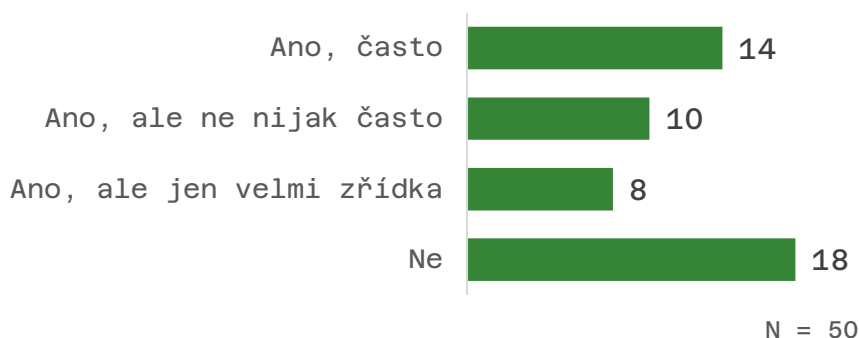
N = 50

Informace ohlední vzdělávání v oblasti otevřených dat hledá na Portále necelá polovina respondentů z řad uživatelů NKOD. Další přibližně čtvrtina respondentů využívá portál k získání informací o vzdělávání v oblasti otevřených dat jen zřídka.



Graf 14 Využívání Portálu o datu kvůli vzdělávání v oblasti otevřených dat

Využívání Portálu o datech kvůli informacím od vzdělávání v oblasti otevřených dat



### Oblast vzdělávání, kterou uživatelé NKOD na Portále postrádají

Respondenty, kteří využívají informace ohledně vzdělávání, které jsou na Portále, požádali řešitelé o upřesnění, zda jim nějaká oblast vzdělávání na Portále chybí.

- „praktické příklady, širší seznam aplikací pracujících s otevřenými daty“
- „práce s formáty typu json, py“
- „OSINT“
- „Doporučené datové sady pro ÚSC A K TOMU DOPORUČENÉ formální normy“
- „V této sekci jsem moc spokojená, doporučovala jsem to i studentům na prozkoumání a pro rozšíření znalostí“
- „Vhodné datové sady k otevření.“
- „...především praktické ukázky...“

## Zájem o zajímavé/praktické příklady práce s daty

Většina respondentů z řad uživatelů NKOD by uvítala, kdyby na Portále byly zajímavé/praktické příklady práce s daty.

Graf 15 Zájem o zajímavé/praktické příklady práce s daty

Zájem o zajímavé/praktické příklady práce s daty



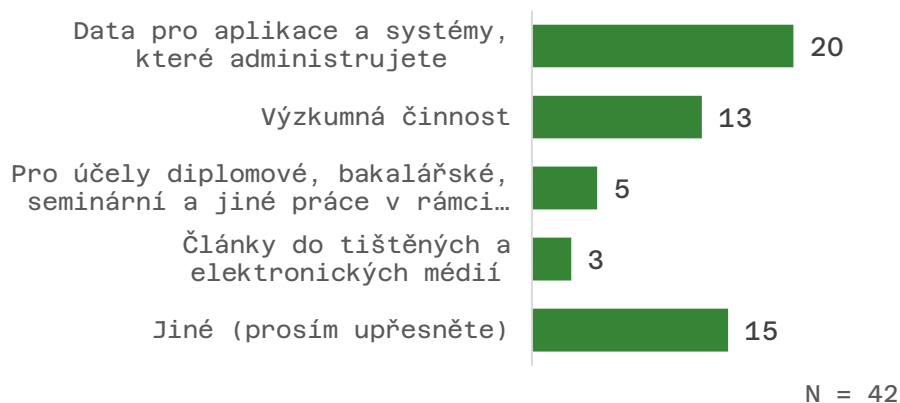
N = 50

## ZJIŠTĚNÍ – NEUŽIVATELÉ NKOD

Také u respondentů, kteří by mohli být uživatelé NKOD, ale (zatím) nejsou převažoval způsob práce s daty v podobě využití těchto dat pro aplikace a systémy, které jejich organizace administruje, a dále pro výzkumnou činnost.

Graf 16 Obvyklé využití dat neuživateli NKOD

Využití dat (včetně otevřených) neživateli NKOD  
(respondenti mohli vybrat více možností)



### Hlavní zdroje dat neživatelů NKOD

Respondenti z řad neživatelů NKOD v rámci dotazníku identifikovali své zdroje dat.

Ti, kdo byli ve své odpovědi konkrétní, velmi často uváděli jako zdroj Český statistický úřad., ale i jiné ústřední orgány státní správy.

- „Web of Science Master journal list, Eurostat, ČSU, vlastní data“
- „Data ČSÚ, veřejné rejstříky, interní data.“
- „Klientská data, Open Street Maps, Google maps“
- „MPSV, ÚP, ČSÚ“
- „Data ze SLDB, vlastní výzkumná činnost, data získaná pro účely tvorby Indexu sociálního vyloučení, další otevřené zdroje“
- „MPSV, ÚP, MZČR, MŠMT, ČÚZK, ČSÚ, regionální a lokální data samospráv, exekutorská komora“

- „Kaggle, Golemio“
- „,veřejný‘seznam doktorů ČLK“
- „Stránky PSP“
- „Český statistický úřad“
- „ČSSZ, ÚP ČR, MPSV, ČSÚ“

Část respondentů zmiňovala, že pro svou práci využívá specifická data z informačních systémů:

- „Informační systémy, aplikace, seznamy a rejstříky spravované naším úřadem.“
- „interní aplikace“
- „MS14+; MS21+, ČSÚ“
- „data vedená v rámci agendy (územní plánování), RÚIAN, ZABAGED“
- „Vnitřní aplikace, komerčně dostupné (placené) datové sady třetích stran (fx kurzy, letové itineráře...), datové sady plynoucí z používání SW třetích stran (Slack, JIRA, Confluence,...)“
- „Data ČSÚ, data MS 2021-2027 i z předchozích období, data MŠMT rejstřík škol“

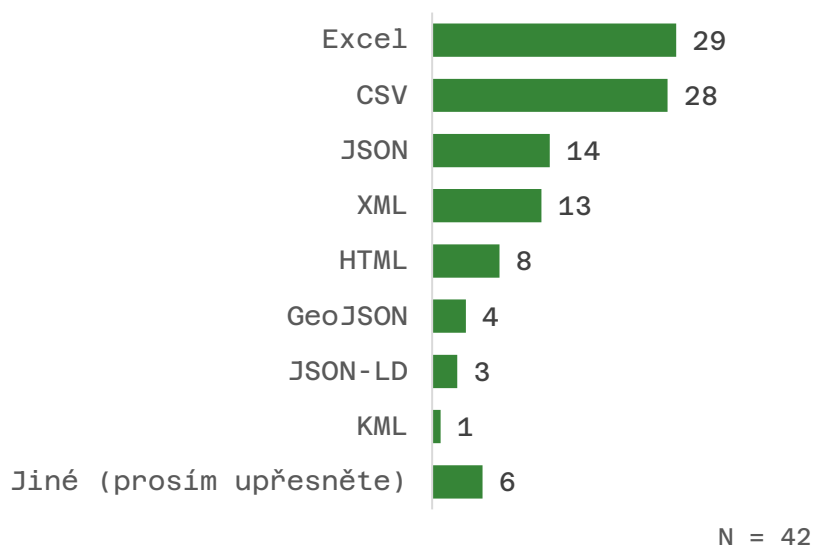
## Preferované a reálně využívané formáty dat ne uživatelé NKOD

Pokud jde o preferované a reálně využívané formáty dat, rozdíl oproti uživatelům NKOD je především v mírně vyšší preferenci i reálném využití dat v Excelu (MS Excel). Nicméně i u ne uživatelů NKOD patřily mezi část o uváděné preferované i reálně využívané formáty „csv“ a „JSON“.

Podobně jako u uživatelů NKOD, i u ne uživatelů NKOD se preferované a reálně využívané formáty liší jen velmi málo.

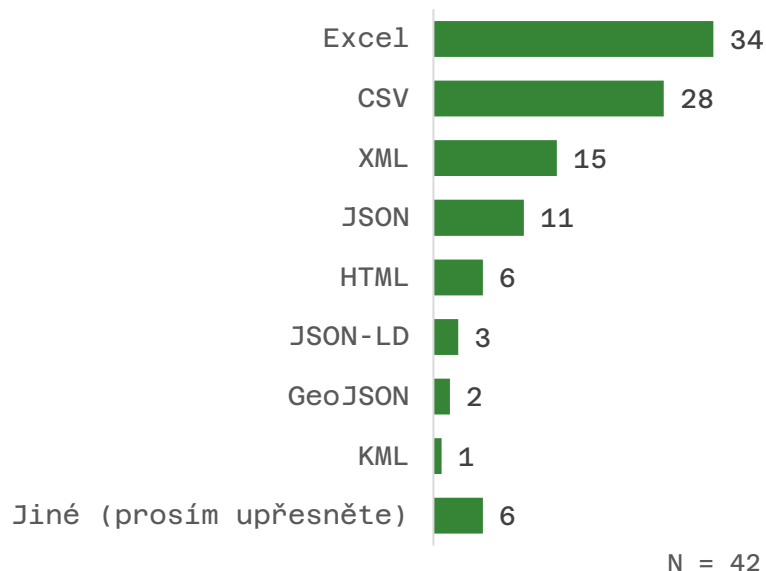
Graf 17 Formáty dat preferované ne uživateli NKOD

Preferované formáty dat - ne uživatelé NKOD



Graf 18 Formáty dat reálně využívané ne uživateli NKOD

Reálně využívané formáty dat - ne uživatelé NKOD



### Co ne uživatelé NKOD oceňují na využívaných zdrojích dat

Ne uživatelé NKOD měli v dotazníku možnost specifikovat, co oceňují na zdrojích dat, které aktuálně využívají.

Nejčtenější odpovědí bylo, že oceňují především skutečnost, že jsou daná data dostupná:

- „vůbec to, že je dostáváme :-)”
- „Že vůbec existují. :)”
- „Že ten zdroj existuje, tam bohužel pozitiva končí“
- „dostupnost, snadné zpracování v excelu a nově zkoušíme vizuály v Power BI“

V četnosti byly dále zmiňovány:

#### Aktuálnost

- „Aktuálnost, topologickou správnost, dostatečnou přesnost, specifikaci“
- „Kompletnost, aktuálnost“

#### Komplexnost

- „Plnost informací“
- „dlouhodobé časové řady (možnost srovnání v čase), široký záběr témat“

#### Dokumentace k datům/metadata

- „Jasně a rozumné schéma, dokumentace, vhodný formát.“
- „aktuálnost, metadata, informace o validitě/hodnověrnosti dat“

#### Přehlednost

- „Přehlednost, smysluplné řazení.“
- „Snadná dostupnost, přehlednost, jednoduché využití“

### Prostor pro zlepšení zdrojů dat a dat využívaných uživateli NKOD

Neuživatelé NKOD vnímali prostor pro zlepšení hlavně v dostupnosti dat. Ať už ve smyslu, že data nejsou dostupná, případně v nižší ochotě veřejných institucí data sdílet.

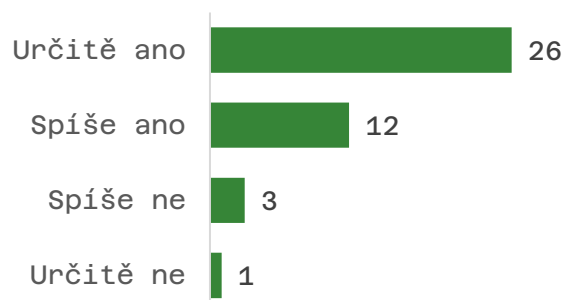
- „Data z řady institucí jsou téměř nedostupná, ale zlepšuje se to. U některých institucí se musí jejich získání složitě vyjednávat.“
- „snazší dostupnost, automatickou aktualizovatelnost“
- „větší a rychlejší dostupnost dat, provázanost systémů mezi ministerstvy“
- „není vše, co potřebujeme, některé experty se musí zadávat“
- „Seznam doktorů ČLK je prakticky nepoužitelný navzdory tomu, že způsob zveřejnění porušuje zákon č. 106/1999 Sb. (konkrétně povinnost zveřejnit ze zákona vedený veřejný registr jako otevřená data). Seznam není ani veřejný (neznáte-li přesné jméno doktora bez specializace, není možné ho vyhledat) ani seznam (jen přístup k datům přes filtrovací formulář) a je chráněný reCAPTCHOU. I po přímé žádosti o poskytnutí seznamu jej ČLK odmítá poskytnout.“

## Zájem o Portál – rozcestník na všechna dostupná data veřejné správy

Respondenti z řad ne uživatelů NKOD v drtivé většině uvedli, že by využívali portál, který by byl rozcestníkem na všechna dostupná data veřejné správy.

Graf 19 Zájem o portál, který by byl rozcestníkem na všechna data veřejné správy

Využíval by respondent portál, který by byl rozcestníkem na všechna dostupná data veřejné správy?



N = 42

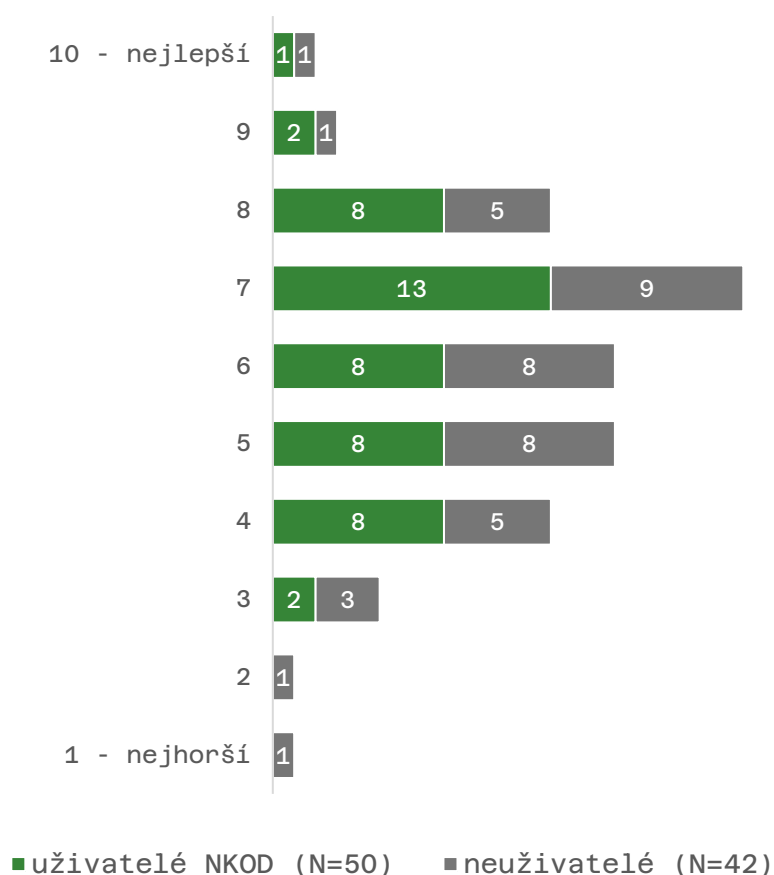
## POROVNÁNÍ OBOU SKUPIN RESPONDENTŮ

### Hodnocení dostupnosti dat potřebných pro práci

V celkovém hodnocení dostupnosti dat potřebných pro jejich práci byli ne uživatelé NKOD byli mírně kritičtější. Nicméně respondenti z obou skupiny nejčastěji volili hodnotu 7 z 10, kde 10 je nejlepší a 1 nejhorší.

Graf 20 Hodnocení dostupnosti dat potřebných pro práci respondentů

Hodnocení dostupnosti dat potřebných pro práci

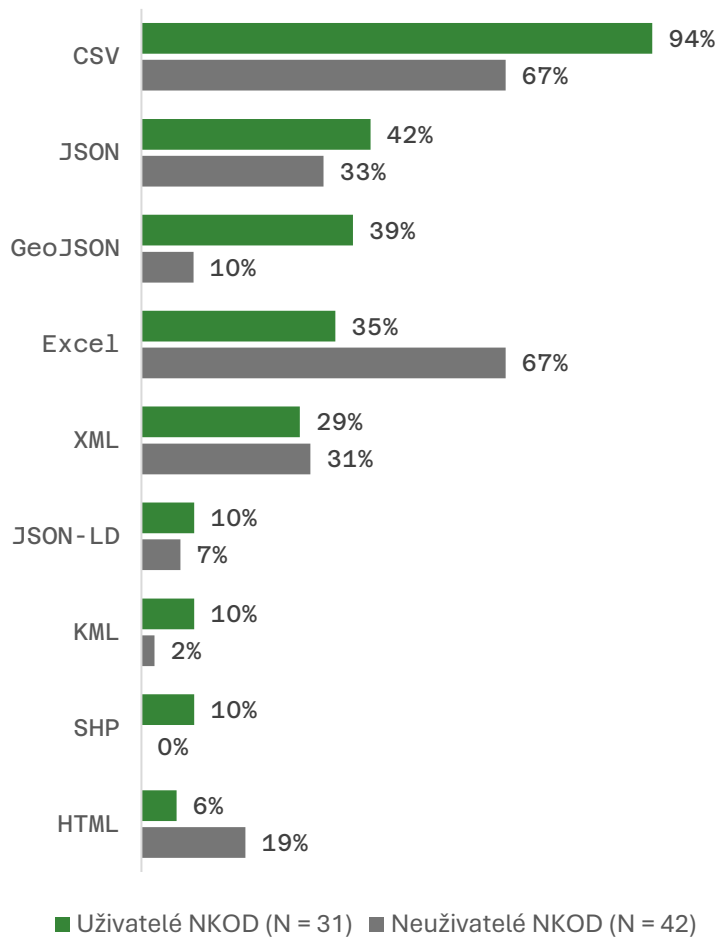




## Porovnání preferovaných a reálně využívaných formátů dat uživateli a neuživateli NKOD

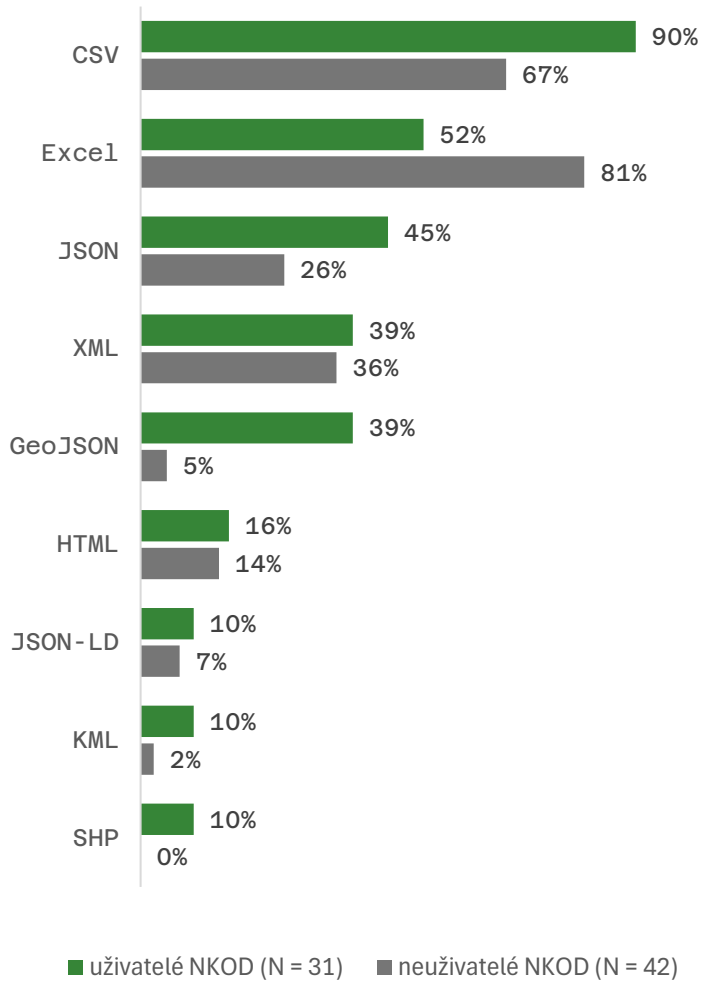
Graf 21 Porovnání formátů preferovaných uživateli a neuživateli NKOD

Preferované formáty-  
porovnání uživatelů a  
neuživatelů NKOD



Graf 22 Porovnání reálně využívaných formátů uživateli a neuživateli NKOD

### Reálně využívané formáty - porovnání uživatelů a neúživatelů NKOD



# DOTAZNÍK – POSKYTOVATELÉ DAT DO NKOD

## SOCIODEMOGRAFICKÉ CHARAKTERISTIKY RESPONDENTŮ

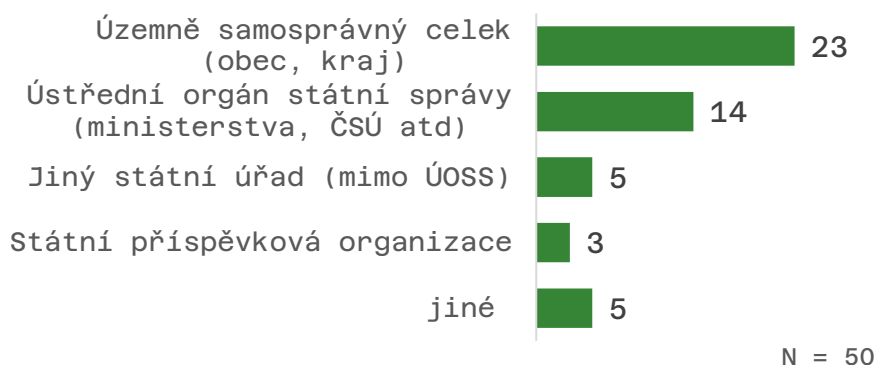
Otázky pro poskytovatele dat do NKOD vyplnilo celkem 50 respondentů, kteří pracují v organizaci, která zveřejňuje otevřená data v NKOD. Osloveny byly ti poskytovatelé datových sad, kteří v NKOD zveřejňují více než dvě datové sady a nejedná se o datové sady „Úřední desky“.

### Respondenti podle typu organizace

Podle typu organizace, kterou zastupují respondenti, převažovali zástupci územních samosprávních celků, zastoupeny byly také ústřední orgány státní správy jiné státní úřady a státní příspěvkové organizace. Dalšími respondenty byly IPR (Institut plánování a rozvoje hl. města Prahy), příspěvková organizace hlavního města Prahy, dále obecně akciová společnost, samosprávná stavovská organizace, a jeden respondent také zastupoval univerzitu.

Graf 23 Respondenti podle typu organizace

#### Respondenti podle typu organizace



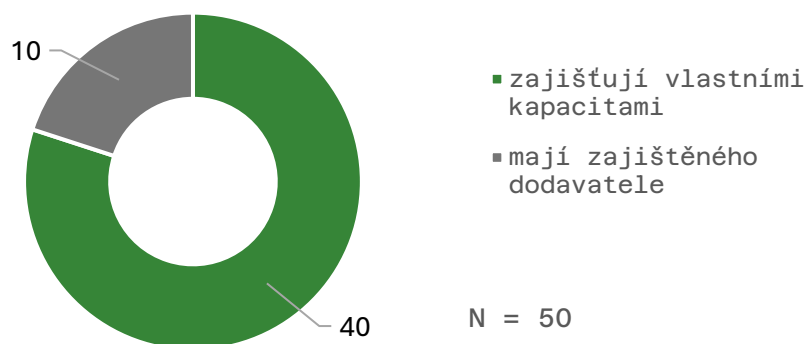
## ZJIŠTĚNÍ – POSKYTOVATELÉ DAT DO NKOD

### Způsob zveřejňování otevřených dat v NKOD

Z 50 poskytovatelů dat do NKOD jich 40 uvedlo, že v NKOD zveřejňují otevřená data s využitím vlastních kapacit. 10 respondentů uvedlo, že své otevřená data zveřejňují prostřednictvím zaslupněného dodavatele.

Graf 24 Způsob zveřejňování dat v NKOD

Způsob zveřejňování dat v NKOD



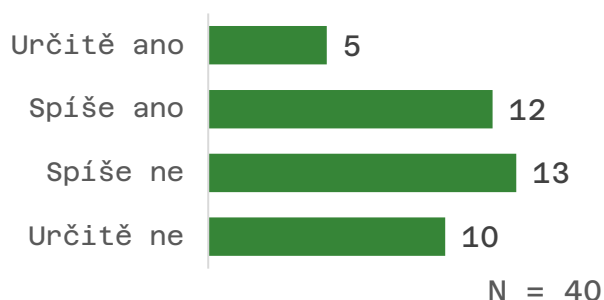
### Dostupnost personálních kapacit na oblast otevřených dat

Na otázku odpověděli respondenti, kteří v předchozí otázce uvedli, že svá otevřená data zveřejňují prostřednictvím vlastních kapacit. 23 respondentů odpovědělo negativně (spíše ne/určitě ne, 17 respondentů uvedlo, že je pro ně personální pokrytí dostačující (spíše ano/určitě ano).

Respondenti tedy většinou nevnímají personální kapacity vyčleněné svou organizací na zajištění oblasti otevřených dat jako dostatečné.

Graf 25 Dostupnost personálních kapacit na oblast otevřených dat

### Dostupnost personálních kapacit na oblast otevřených dat

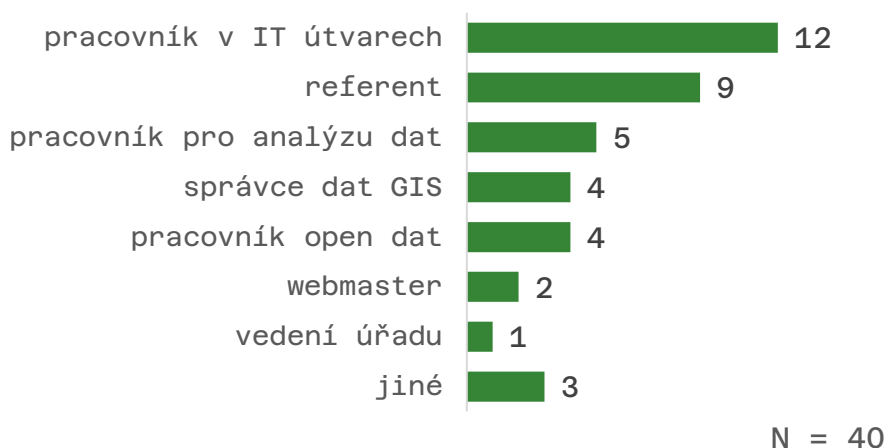


### Zařazení pracovníka, který má na starosti v organizaci problematiku otevřených dat

Na dotaz odpovídali respondenti, kteří si zabezpečují zveřejňování otevřených dat v NKOD vlastními kapacitami. Z odpovědí respondentů vyplývá, že zařazení pracovníků na oblast otevřených dat je různé, převažují pracovníci zařazení v IT útvarech a řádoví referenti.

Graf 26 Zařazení pracovníka, který má v organizaci na starosti otevřená data obecně

### Zařazení pracovníka, který má v organizaci poskytovatele na starosti otevřená data a NKOD



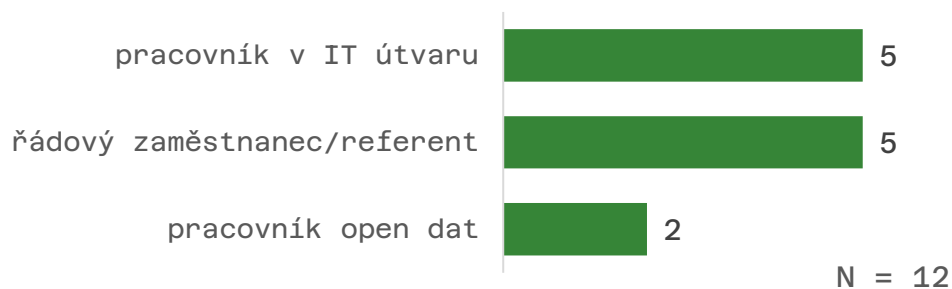
## Zařazení pracovníka, který má na starosti NKOD

Na otázku odpovědělo 12 respondentů, kteří v předchozí odpověděli uvedli, že se v jejich organizaci odlišuje pracovník, který má na starosti open data obecně a pracovník, který open data organizace zveřejňuje v NKOD.

I v tomto případě převažovalo zařazení těchto pracovníků do IT útvarů, případně se identifikovali jako „referenti“.

Graf 27 Zařazení pracovníka, který má na starosti v rámci organizace zveřejňování otevřených dat v NKOD (v případě, že jde o jiného pracovníka jako pracovníka, který má na starosti otevřené data)

Jaké je ve struktuře vaší organizace zařazení pracovníka, který má na starosti otevřená data a NKOD?

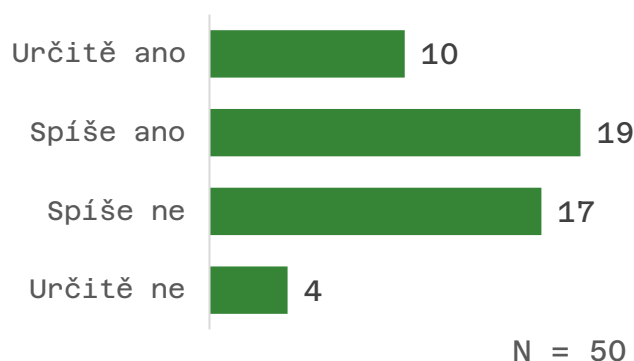


## Potřeba specifické odbornosti pracovníka pro agendu otevřených dat a NKOD

Více než polovina respondentů uvedla, že vnímá potřebu specifické odbornosti na pozici pracovníka pro agendu otevřených dat a NKOD (určitě ano/spíše ano).

Graf 28 Vnímání potřeby specifické odbornosti pracovníka pro agendu otevřených dat a NKOD

### Potřeba specifické odbornosti pracovníka pro agendu otevřených dat a NKOD

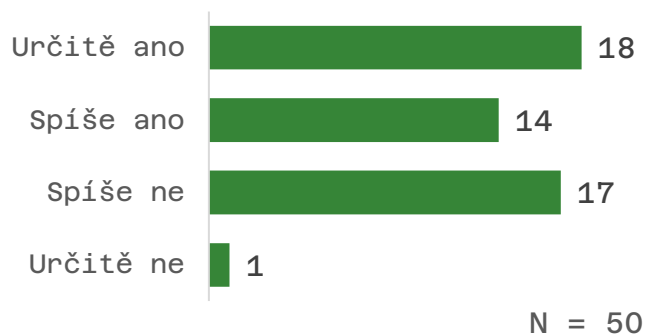


## Podpory v oblasti otevírání dat ze strany vedení organizace

Respondenti spíše vnímají podporu ze strany vedení své organizace. 18 z nich uvedlo, že podporu ze strany vedení určitě vnímá, zároveň ale 17 respondentů podporu ze strany vedení organizace spíše nevnímá. Jeden respondent uvedl, že podporu ze strany vedení určitě nevnímá.

Graf 29 Vnímání potřeby specifické odbornosti pracovníka pro agendu otevřených dat a NKOD

### Vnímání podpory v oblasti otevírání dat ze strany vedení organizace



## V čem vnímají respondenti podporu ze strany vedení organizace

Respondenti, kteří uvedli v předchozí otázce, že podporu ze strany vedení „určitě vnímají“ měli prostor pro komentáře v čem konkrétně podporu vnímají. Jako hlavní oblasti, kde podporu ze strany vedení vnímali, uvedli:

podpora a ochota publikace dat ze strany vedení obecně

- „Od počátku podporuje zveřejňování OD i otevřenost celého úřadu.“
- „potřebnost a prospěšnost uvolňování dat“

konkrétnější podpora ze strany vedení (např. promítnutí do interních předpisů, zapojení dalších útvarů a podpora souvisejících činností vč. zajištění personálních kapacit)

- „Široce prosazovaná podpora OD ze strany vedení směrem k různým útvarům, zavedení funkce "koordinátora OD" do vnitřních předpisů, jmenování koordinátora vedením.“
- „zapojení kolegů, nadřazených do činností s publikací dat, příprava interních dokumentů“
- „Všetko, personálně, technické a finančné kapacity sú uvolňované podľa potreby.“

vedení otevírání dat podporuje, protože to vnímá jako projev transparentnosti organizace

- „Podpora politického vedení, jehož jedním z cílů je otevřenost a transparentnost úřadu.“
- „Transparentní informování veřejnosti“
- „Transparentnost rozhodnutí městyse“

vedení organizace otevírání dat přímo vyžaduje

- „Zveřejnění open dat zatím vždy mělo podporu, tzn. nezaznamenal jsem přístup kdy by vedení bylo proti, naopak někdy samo toto vyžaduje.“
- „Vyžaduje tuto činnost“
- „je požadováno“



## V čem by respondenti uvítali větší podporu ze strany vedení

Respondenti, kteří uvedli, že podporu ze strany vedení „spíše vnímají“ měli také prostor pro specifikování oblastí, kde by ze strany vedení uvítali větší podporu. Jako hlavní oblasti podpory ze strany vedení uvedli:

podpora náhledu na důležitost tématu

- „Obecně podpořit větší povědomí o otevřených datech na úrovni vyššího managementu.“
- „Obecně pouze v tom, že otevírání dat není prioritou, ale spíše něco, co se toleruje a podporuje tam, kde není zásadní odpor.“
- „obecně třeba vzít otevřených dat jako běžnou a chtěnou oblast IT a ne něco jako přítěž.“

zajištění adekvátních personálních kapacit

- „Kdyby na OD alokovala další pracovníky.“
- „Personální posílení.“
- „Podpora při zajištění rozdělení rolí v rámci organizace (aktuálně jsou všechny role v rámci OD sloučeny do jedné pozice na 0,5 úvazku)“

další oblasti pro zlepšení podpory ze strany vedení

- „Motivace jiných útvarů v proaktivním navrhování nových užitečných datových sad.“
- „větší propagace LKOD a publikovaných datových sad“
- „Zájem o rozvoj - diskuze nad směřováním a vizemi.“

## V čem respondentům podpora ze strany vedení nejvíc chybí

Respondenti, kteří uvedli, že podporu ze strany vedení organizace nevnímali (odpovědi „spíše nebo určitě nevnímají“) identifikovali chybějící podporu vedení především v těchto oblastech:

pochopení důležitosti problematiky otevřených dat

- „Vedení to nevnímá jako prioritu.“

- „V současné době to nikoho nezajímá. Minulé volební období se otevřená data zavedla, protože ve vedení byli programátoři a Piráti v jednom.“
- „Není zájem otevírat data vzniklé činností organizace.“

#### chybějící systémové nastavení a metodická podpora

- „systémové nastavení - směrnice, vymezení kompetencí a odpovědnosti“
- „Chybí ucelená koncepce pro otevírání dat za podnik.“
- „Chybí systematický přístup a znalost problematiky. Kromě řešitelů specifických projektů o otevřených datech nikdo neví.“
- „V určování, která data je možné dát jako opendata.“

#### chybějící personální a finanční podpora

- „Obecně vzato chybí podpora jak na personálních tak finančních zdrojích, nehledě na to, že OD jsou vnímány jako nechtěné dítě.“
- „Absence koordinátora otevírání dat.“
- „zajištění technických a personálních podmínek pro problematiku“

#### vedení nevidí přínos v otevírání dat

- „vedení nemá jasno o praktickém smyslu otevírání dat“
- „Vedení ORP si dle mého názoru nedostatečně uvědomuje přínosy open dat a podle toho o ně nemá dostatečný zájem.“

#### další oblasti, kde dle respondentů chybí podpora ze strany vedení

- „motivace úředníků, osvěta, implementace využívání OD pro další práci.“
- „legitimita procesu.“

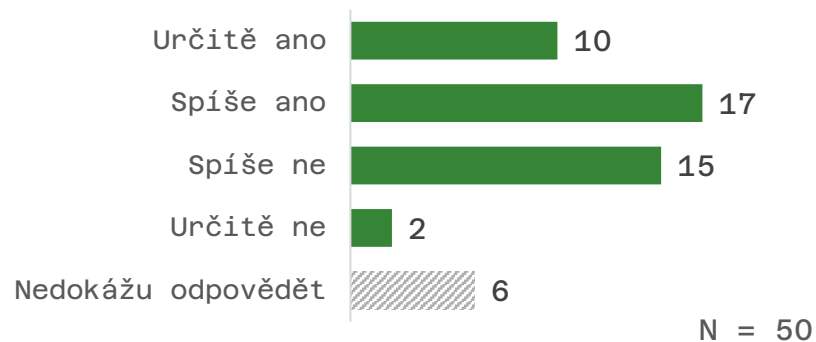
### Vnímání přínosů otevírání dat ze strany vedení organizace

Respondenti většinou uváděli, že vedení jejich organizace vnímá přínosy otevírání dat. 27 respondentů uvedlo, že vnímá (určitě ano/spíše ano) na straně vedení své organizace pochopení

přínosů otevírání dat. 17 respondentů ale uvedlo, že spíše nebo určitě nevnímá pochopení přínosů otevírání dat ze strany jejich vedení. 6 na otázku nedokázalo odpovědět.

Graf 30 Vnímání potřeby specifické odbornosti pracovníka pro agendu otevřených dat a NKOD

#### Vnímání přínosu otevírání dat ze strany vedení organizace

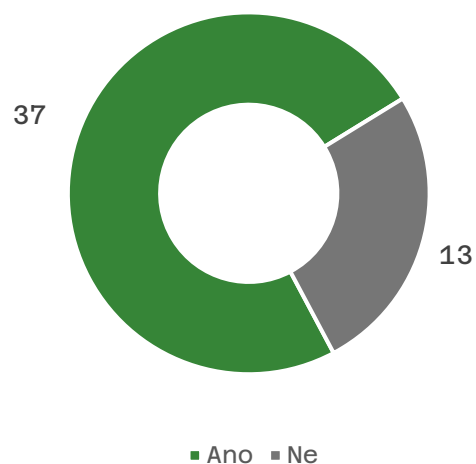


#### Zveřejňování datových sad nad rámec zákona

Respondenti většinou uváděli, že jejich organizace zveřejňuje otevřená data nad rámec toho, co ukládá zákon. 37 respondentů na otázku uvedlo, že jejich organizace zveřejňuje datové sady nad rámec zákona, 13 respondentů uvedlo, že zveřejňují jenom datové sady, na základě zákonné povinnosti.

Graf 31 Zveřejňování datových sad nad rámec zákona

#### Zveřejňování datových sad nad rámec zákona



## Způsob rozhodování o zveřejnění datových sad nad rámec zákona

Respondenti, jejichž organizace zveřejňuje datové sady nad rámec zákona, měli možnost specifikovat, na základě čeho se rozhoduje, která data budou zveřejněna. Nejčastěji uváděli tyto důvody:

přínos a užitečnost pro veřejnost nebo poptávka veřejnosti  
(uvedlo 14 respondentů)

- „míra přínosu odborné a laické veřejnosti“
- „Na základě požadavků a komunikace s uživateli. Motivací je i snaha o propagaci našich dat a podpora uživatelů při jejich využívání.“
- „Na základě společenské a politické poptávky“.
- „Podle potenciálního přínosu a složitosti získání a aktualizace.“

rozhoduje vedení organizace nebo specialisté na otevřená data  
(uvedlo 7 respondentů)

- „Jde o data zveřejňovaná historicky na webu organizace. Rozhodne IT.“
- „na základě odborného posouzení.“
- „Rozhoduje o tom vedúci oddelenia dát. Pozná detailne čo môže byť open data a máme default politiku že pokiaľ to môžu byť open data tak to budú.“.
- „Rozhoduje vedení. Jako poradní orgán slouží komise rady, která je přístupná i veřejnosti.“
- „úkol od politické reprezentace“.

kvalita, forma, dostupnost a aktuálnost dat  
(uvedlo 5 respondentů)

- „kvalita dat, validace, ...“
- „Na základě poskytnutí datových sad odbory“
- „Rozhoduje především to, zda data existují ve formě, z níž je možné je bez větších potíží převést do strojově čitelného formátu, a zda mohou být pro někoho užitečná či zajímavá.“

neexistuje žádné pravidlo, proces rozhodování vyplyne ze situace (uvedlo 7 respondentů)

- „interní diskuze nad prioritami“
- „Nerozhoduje. Nechává to volně na jednotlivcích.“
- „Pokud je to možné s minimálním úsilím a vynaloženými prostředky.“

další důvody

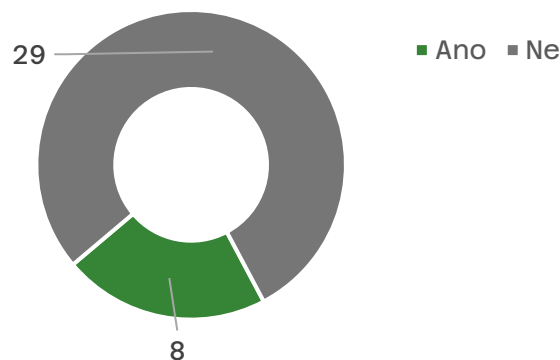
- „Zveřejňujeme data o životním prostředí poskytovatelů, se kterými máme smluvní vztah“
- „máme spoustu mapových aplikací, ze kterých lze čerpat velké množství možných datových sad“

### Zvláštní finanční plnění za poskytnutí dat dodavatelem a řešení těchto situací

Na otázku: „Setkali jste se v rámci vaší organizace s tím, že by dodavatel informačního systému nebo aplikace požadoval zvláštní finanční plnění za poskytnutí dat ze systému, který je implementován v prostředí vaší organizace?“ odpovědělo 28 respondentů, že tuto zkušenost nemá, 8 respondentů se s touto situací setkalo.

Graf 32 Zvláštní finanční plnění za poskytnutí dat dodavatelem

Poskytnutí dat dodavatelem za zvláštní finanční plnění



Respondenti, kteří odpověděli v předchozí otázce, že se touto situací v rámci organizace potkali, měli možnost specifikovat, jak tuto situaci jejich organizace řeší. Jejich odpovědi se různily:

data nezveřejňují (uvedl 1 respondent)

- „Bud' tyto data nezveřejňujeme nebo to složitě obcházíme“

data získají za finanční poplatek nebo svépomocně (uvedli 3 respondenti)

- „získali jsme je za poplatek“
- „zaplatíme, většinou se totiž jedná o dlouhodobě zaslíbenou podporu/rozvoj s jasně nastavenými podmínkami“
- „Někdy zaplatíme, někdy si tvoříme vlastní export dat, které děláme ručně.“

zajištění změnového požadavku na úpravu systému (uvedli 2 respondenti)

- „Snaha řešit to v rámci sjednané podpory, případně dodatečným rozvojovým požadavkem na úpravu systému tak, aby se zajistilo zpřístupnění daných dat v požadované formě a formátu.“
- „vyčlenili jsme finance na změnový požadavek a realizovali úpravu systému“

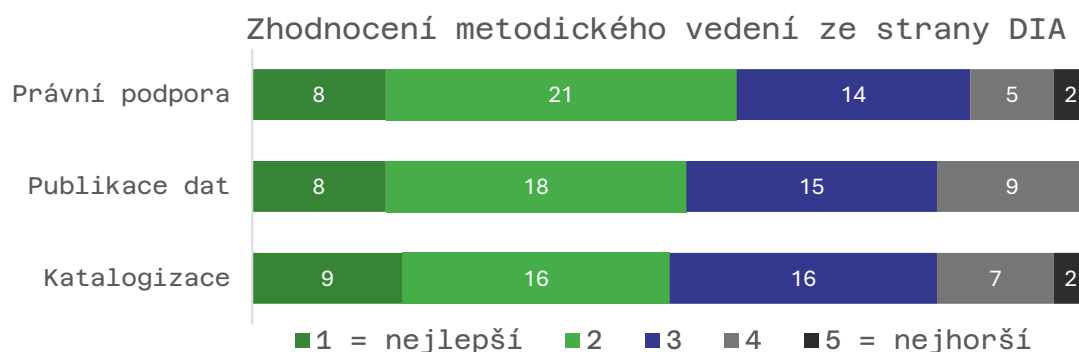
snaha řešit v rámci sjednané smlouvy s dodavatelem (uvedli 2 respondenti)

- „Dáváme jako podmínku do soutěže.“
- „Plnění poskytneme.“

## Zhodnocení metodického vedení ze strany DIA

Respondenti měli také možnost zhodnotit metodické vedení ze strany Digitální a informační agentury. Metodické vedení hodnotili ve třech oblastech: právní podpora, publikace dat a katalogizace na škále od 1 (nejlepší hodnocení) do 5 (nejhorší hodnocení). Nejlépe hodnotili respondenti metodické vedení v oblasti právní podpory, nejhůře v oblasti katalogizace.

Graf 33 Zhodnocení metodického vedení ze strany DIA

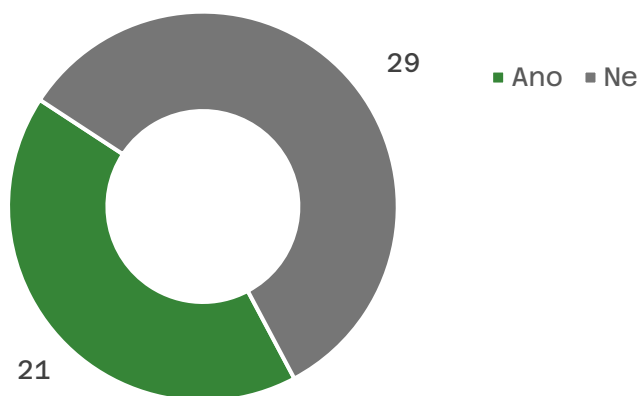


### Oblasti nebo témata, kde by respondenti přivítali více informací

29 respondentů uvedlo, že mají ze strany DIA dostatečné informace. 21 respondentů, kteří uvedli, že jim informace v nějaké oblasti chybí, měli možnost specifikovat, o jaké informace se konkrétně jedná.

Graf 34 Je nějaká oblast nebo téma, kde byste potřebovali více informací?

Je nějaká oblast nebo téma, kde byste potřebovali více informací?



Respondenti uvedli, že by uvítali více informací v těchto tématech:

metodická oblast

- „výklady IT versus výklad legislativní - lepší srozumitelnost, někdy zabere poměrně dost času se v tom vyznat.“
- „připravovaná zákonná povinnost zveřejňovat OD pro obce a další podobné subjekty“
- „Jak konkrétně registrovat data v NKOD, jak vytvořit lokální katalog“
- „Záměry vývoje NKOD, požadavky na implementaci evropských nařízení, ...“

odpovědnost aktuálnost a homogenita datových sad

- „Pokud do NKOD publikuje datové sady týkající se shodných informací více institucí, jakým způsobem, jestli vůbec, jsou tyto data kurátorována. Pokud např. naše organizace zveřejní úplnou datovou sadu a městský úřad, který má přístup k našim datům publikuje neaktualizovaná data (původem z naší databáze), jak bude zajištěno, že uživatel najde naši sadu, která je aktuálnější?“
- „odpovědnost za homogenitu a aktuálnost sad“

HVDs (pozn. data s vysokou socio-ekonomickou hodnotou)

- HVDs a jejich prezentace, katalogizace.
- HVDS (API)

specifikování datových sad, které je vhodné publikovat

- pro jednotlivé municipality stanovit přesné datové sady, které je vhodné publikovat jako otevřená data/ doporučené datové sady včetně OFN
- „Doporučené datové sady pro ÚSC, včetně OFN k uvedeným sadám.“

jak motivovat vedení k otevírání dat

- „Jak přesvědčit organizaci, aby měla sama snahu otevírat data.“
- „konkrétní návody jak donutit vedení aby bralo otevřená data vážně a lpělo na jejich publikaci“
- „Více zdůraznit zákonné povinnosti.“



jaký je zájem o data, které organizace zveřejní v NKOD

- „Zajímal by nás počet přístupů v NKOD k informacím o našich open datech.“
- „zjišťování frekvence přístupů k OD“

praktické ukázky

- *Praktické ukázky konkrétních zveřejňovaných datových sad a jejich distribucí. Některé atributy při přidávání nové datové sady jsou těžko srozumitelné i po přečtení nápovědy.*

číselníky a jejich publikace

- *„OFN je hezká teorie, ale pokud nepůjde automatizovaně publikovat číselníky, ... Jeví se jako metodicky neuchopené jak chce stát tuto problematiku cílově řešit. Pokud mají být nahrány do RPP, tak musí být umožněna automatická aktualizace.“*

další

- *„zajištění ochrany osobních údajů (praktické případy)“*
- *„Záměry vývoje NKOD, požadavky na implementaci evropských nařízení, ...“*

## Doplnění komentáře k metodickému vedení ze strany DIA

Respondenti mohli doplnit komentář k metodickému vedení ze strany DIA:

pozitivní zpětná vazba

- *„Oceňuji metodické podklady ve formě webu s návody, postupy, specifikacemi i nahrané semináře a školení. V případě dodatečné konkrétní potřeby nebo nejasnosti kontaktuji DIA emailem.“*
- *„Chtěli bychom jen dodat, že kdykoli jsme potřebovali podporu, byla nám poskytnuta vstřícně a rychle.“*

negativní zpětná vazba

- „kromě dotazníku a provozu NKOD, nějaké metodické vedení je?“
- „Jsem v tom nový a od DIA, jsem nezaznamenal nějakou aktivitu z hlediska osvěty, pro nové lidi v otevřených datech.“
- „Bylo by vhodné rozšíření kapacit DIA - např. přímo pozicí pro "podporu pro subjekty zveřejňující OD". V aktuálním kontaktu (i přes veškerou snahu a pomoc stávajících pracovníků DIA) je zřejmé, že posílení kapacit by bylo vhodné.“

v čem by respondenti uvítali větší podporu

- „Více akcí pro ÚSC, více metodické podpory a vedení“
- „Uvítali bychom více praktických rad v oblasti HVDS. Do doby povinnosti publikace HVDS byly informace dostatečné.“

co respondentům chybí

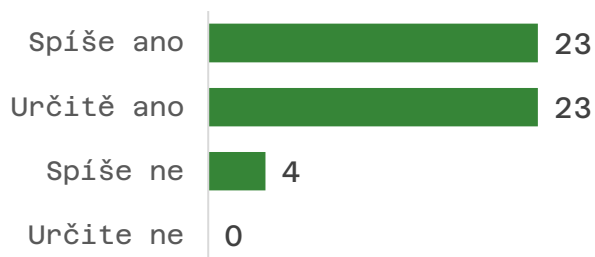
- „Více akcí pro ÚSC, více metodické podpory a vedení“
- „Metodiky se nedávají dostatečně dopředu a chybí i příklady, které by metodiku trochu více osvětlili a zjednodušili pochopení, typicky je to pro HVDs, kdy jsou informace dávány velmi krátkou dobu před splněním a není možnost to ve stávajícím personálním osazení splnit.“
- „Uvítali bychom více praktických rad v oblasti HVDS. Do doby povinnosti publikace HVDS byly informace dostatečné.“
- „Chybí specifikace struktury datových sad pro obce.“
- „Neexistence přesného seznamu datových sad otevřených dat pro jednotlivé municipality včetně otevřených formálních norem pro ně.“

## Spokojenost s nabídkou vzdělávacích aktivit v oblasti otevřených dat

Mezi respondenty převažovala spokojenost s nabídkou vzdělávacích aktivit. 46 z nich uvedlo, že jsou s nabídkou vzdělávacích aktivit spokojeni (určitě ano/spíše ano), 4 respondenti uvedli, že jsou s nabídkou spíše nespokojeni (ani jeden respondent nevedl, že by s nabídkou nebyl spokojený vůbec).

Graf 30 Je nějaká oblast nebo téma, kde byste potřebovali více informací?

Jste spokojeni s nabídkou vzdělávacích aktivit v oblasti otevřených dat?



N = 50

### Vzdělávací aktivity, které by respondenti uvítali

Respondenti měli možnost specifikovat oblasti, ve kterých jim chybí vzdělávací aktivity. Dále ve svých komentářích zmiňovali i preferované způsoby sdělení informací (např. konference, online školení, ...):

formy vzdělávání

- „konference o otevřených datech“
- „Školení s osobní účastí (např. 2x do roka), aby bylo možné probírat konkrétní případy a byla možnost dotazů“
- „online semináře“
- „Vhodná by byla tvorba videomanuálů pokrývajících dílčí části problematiky“
- „Postupy ke zpracování doporučených datových sad, včetně metodiky pro tyto sady, doporučení aplikací na základě těchto datových sad“.
- „metodika pro zpracování doporučených datových sad a doporučení aplikací“
- „Nějaký lepší vzdělávací program pro management, aby OD získala lepší podporu vedení.“

konkrétní problémy z praxe a příklady dobré praxe

- „doporučení pro úřad, který s opendaty začíná (jmenování koordinátora, kurátora, praktická ukázka jejich práce“

- „právní okénko -praktické příklady z aplikace legislativních požadavků v lidském jazyce“
- „jak plnit OD organizace“
- specializace problémů pro sady obsahující polohová data
- „více možností praktického využití dat dále, více příkladů z dobré praxe“
- „praktické a konkrétní návody HVDS (API, IRI, stupně otevřenosti v závislosti na typu dat

informace o vzdělávacích aktivitách

- „neznáme, jaká je nabídka“
- „Možná lepší informovanost.“
- „Zatím jsme žádné školení neabsolvovali, ale díky tomuto dotazníku se k nějakému školení přihlásíme.“

vzdělávání managementu

- „Povinné vzdělávání managementu“
- „Nějaký lepší vzdělávací program pro management, aby OD získala lepší podporu vedení.“

## Největší překážky aktualizace dat a udržování jejich kompletnosti

Respondenti mohli v rámci dotazníku na základě vlastní zkušenosti identifikovat hlavní překážky aktualizace a udržování kompletnosti jejich dat poskytovaných do NKOD.

nepochopení smyslu open dat a chybějící podpora vedení

- „Organizační podpora, Důslednost, Nastavení vyšší priority oblasti otevřených dat v organizaci.“
- „zájem na takovéto aktivitě kromě formálního plnění povinnosti“
- „útvary této agendě nekladou velký význam, proto je to zdlouhavý proces (jedná se i o problém agendy OD obecně)“
- „Neochota se tím vůbec zabývat.“

- „Největším problémem je podpora vedení a následně i pochopení vlastníků dat o co vlastně jde.“

#### finanční a personální kapacity

- „personální nároky, jejich časová kapacita, zařazení této aktivity do pracovní činnosti“
- „Personální nedostatečnost.“
- *Finanční náklady. Samosprávné stavovské organizaci stát stanoví povinnost uveřejňovat otevřená data, nicméně se na této finančně nákladné činnosti nikterak finančně nepodílí.“*
- „Stanovení odpovědnosti za aktualizaci.“

#### kvalita personálních kapacit

- „důslednost, dobře popsané a kontrolované procesy“
- „kvalita personálních kapacit, důraz na detail a plná sústredenost zamestnancov.“
- „Lidé a jejich zodpovědný přístup při aktualizaci po změně v zákonné lhůtě. Obvykle je cítit tlak na aktualizaci až když nějaký právní úkon ztroskotá na neaktuálnosti dat poskytnutých žadatelem. Např. změna ve statutárním orgánu“
- „lidé na odděleních, kteří nechápou důvody a principy otevřených dat např. jejich formáty“
- „nestandardní způsob získávání dat závislý na konkrétních osobách bez zastupitelnosti (např. zasílání dat od konkrétního pracovníka v jiné instituci“
- „na začátku je úředník, který je sto let zvyklý si data vést podle sebe a je těžké ho přesvědčit, že je možné evidenci dat a jejich zpracování automatizovat“

#### automatizace aktualizací dat

- „ Z ohledem na kapacity preferujeme plnou automatizaci při aktualizaci opendat. Při správném nastavení jsou překážky minimální.“
- „Chybějící automatická aktualizace dat do našeho lokálního katalogu otevřených dat.“

- „překážky průběžně překonáváme, ale kontinuální proces aktualizace dat je obtížný a nese s sebou nemalé náklady“
- „neukládání dat do jednotného systému s automatizovaným procesem zveřejňování (ukládání dat na PC konkrétní osoby“
- „Chybí notifikace k aktualizacím.“

#### špatná kvalita a zdrojových dat a neaktuálnost dat

- „Pokud děláme export svépomocí, musíme občas opravovat po povyšování databáze IS, ze kterého data čerpáme.“
- „Nestabilní a nestandardní zdroje dat (např. data stahována z webu)“
- „Nepořádek ve zdrojových datech.“
- „zveřejňování neaktuálních dat“

#### nedostatek času

- „neustálé změny, které jsou potřebné, málo času pro udržitelnost a inovace dohromady“
- „Časová prodleva daná termíny a čas potřebný k účetnímu zpracování dat.“

#### Absentující informovanost od původců dat

- „informovanost u původců dat (kurátoři datových sad) - mnohdy není povědomí, že mají být data ve formě opendat.“
- „Zajištění předávání informací o změně dat v původních datech od zdroje (osoby) zpracovávající tato data.“

#### chybějící legislativní ukotvení open dat

- „není legislativní důvod OD mít. Jakmile to nebude striktně dané zákonem + vymáháno, bude problém je tvořit a aktualizovat“
- „Sběr dat někdy probíhá ve víceletých cyklech, tam kde není zákonná povinnost v předem daných periodicitách. Například pro Zprávu o životním prostředí zpracováváme více jak rok stará data.“

## další překážky

- „absence úložišť na úřadě, roztržitost systémů, nekvalitní číselníky, nedohoda s dodavatelem - spousta věcí se dělá ručně“
- „Způsob práce z katalogem.“
- „sjednocení dat na úrovni města (struktura,...) tím, že město má více obvodů je to občas složitější.“
- „GDPR“

# ZÁVĚR

## Závěrečné zjištění poskytovatelé

Dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem 50 respondentů z řad poskytovatelů, nejvíc zastoupeni byli respondenti zastupující územní samosprávné celky a ústřední orgány státní správy. 40 respondentů uvedlo, že data v NKOD zveřejňují prostřednictvím vlastních kapacit, 10 respondentů na zveřejňování datových sad využívá externí dodavatele.

Větší část respondentů uvedla, že nevnímá nedostatek podpory ze strany vedení. Jako nejproblematictější se z jejich pohledu jeví skutečnost, že otevřená data nejsou vnímána jako priorita, chybí také systémové nastavení v rámci organizace a podpora ze strany vedení v podobě dostatečných kapacit a spolupráce relevantních útvarů. Někteří respondenti uvedli, že dokud nebude existovat legislativní ukotvení v oblast otevřených dat, nebude existovat dostatečná motivace pro jejich zveřejňování v NKOD.

Jako další problém identifikovali respondenti nedostatečné personální kapacity na oblast otevřených dat. Problematicky vnímají také kvalitu personálních kapacit, která pak přímo souvisí s kvalitou zveřejněných datových sad a jejich popisy v NKOD. Více než polovina respondentů uvedla, že vnímá potřebu specifické odbornosti pro pozici na oblast otevřených dat. S nedostatkem personálních kapacit souvisí také potřeba plné automatizace při aktualizaci dat. Jako další překážky identifikovali respondenti špatnou kvalitu zdrojových dat a jejich neaktuálnost.

Z dotazníkového šetření také vyplývá, že jsou respondenti obecně s nabídkou vzdělávacích aktivit spíše spokojeni, ocenili by ale více praktických ukázek a příklady dobré praxe.

## Závěrečné zjištění uživatelé a neuživatelé

Dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem 92 respondentů v zastoupení 50 uživatelů a 42 neuživatelů NKOD. Nejvíce zastoupeni byli respondenti z veřejného sektoru (státní správa, kraje a obce), zastoupen byl také soukromý sektor (obchodní společnosti), akademický a neziskový sektor.

Uživatelé NKOD uvedli, že nejčastějšími datovými sadami, které vyhledávají, jsou geo data a prostorová data, dále data, která jsou spojená s činností statistického úřadu a informace od územních samosprávních celků.

Jako nejpreferovanější formáty datových sad uvedli uživatelé „csv“, „JSON“ a „GeoJSON“. Formát „CSV“ byl zároveň také nejvyužívanějším formátem. U neuživatelů NKOD převládaly jako



nejpreferovanější formáty Excel, následovaly formáty dat v „csv“ a „JSON“, jako nejčastější reálně využívané formáty uvedli neuživatelé excel, „csv“ a „XML“.

Samotný NKOD byl ze strany uživatelů hodnocen jako uživatelský přívětivý, převážná část uživatelů nevnímala vyhledávání v katalogu jako obtížné. Zároveň ale za nejdůležitější faktory pro rychlé vyhledání datové sady respondenti uváděli dobré povědomí o parametrech datové sady a znalost vhodných klíčových slov. Za klíčový proto při vyhledávání chápali vhodný popis datové sady ze strany poskytovatele.

Z odpovědí vyplývá, že Portál o datech sleduje jenom třetina respondentů a přibližně čtvrtina jenom zřídka. Necelá polovina respondentů hledá na Portále informace o dostupném vzdělávání v oblasti otevřených dat.